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4. Суды, пересматривающие судебные постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

**1.     Правовая природа и значение стадии пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве**

Проверка судебных актов по вновь открывшимся или новым  обстоятельствам — самостоятельная стадия гражданского судопроизводства, целью которой является проверка законности и обоснованности разрешения гражданского дела с учетом вновь открывшихся или новых обстоятельств.

Важнейшей составляющей правовой природы любого правового института является история его развития. Можно с уверенность сказать, что проверка судебных актов по вновь открывшимся или новым  обстоятельствам имеет, как и весь российский гражданский процесс, более чем 150-летню историю.

Устав гражданского судопроизводства 1864 г. предусматривал возможность пересмотра решений мировых судей и их съездов. В соответствии со ст. 187 и 794 Устава «просьбы о пересмотре решений допускаются в случае открытия новых обстоятельств или в случаях подлога, обнаруженного в актах, на коих решение основано». Хотя содержание понятия «новые обстоятельства» в Уставе не уточнялось.

На основании  ст. 251 ГПК РСФСР 1923 г. решение могло быть пересмотрено лишь в следующих случаях:

а) когда открылись новые обстоятельства, имеющие существенное для дела значение, которые не были известны той или иной стороне;

б) когда по делу, по которому состоялось решение, установлены судебным приговором ложные показания свидетелей, преступные деяния сторон, их представителей или экспертов или преступные деяния членов суда, участвовавших в деле, и

в) когда решение основано на документах, признанных впоследствии по приговору суда по уголовному делу подложными, или когда отменено постановление суда, положенное в основание данного решения.

Согласно  ст. 333 ГПК РСФСР 1964 г. решения, определения и постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам. Основаниями для пересмотра решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного решения;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их представителей или преступные деяния судей, совершенные при рассмотрении данного дела;

4) отмена решения, приговора, определения или постановления суда либо постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления».

4 декабря 2007 г. Федеральным Законом № 330-ФЗ в ГПК РФ было внесено еще одно основание для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам – признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Кардинальные изменения в институте пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов произошли в связи с принятием Федерального закона от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ “О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации”, который внес существенные изменения в ГПК РФ. В соответствии с этим законом помимо вновь открывшихся обстоятельств появились новые обстоятельства как основание для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу. Соответственно, основания для пересмотра разделились на 2 группы: вновь открывшиеся обстоятельства и новые обстоятельства. Было дано определение вновь открывшихся и новых обстоятельств.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31 “О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений”[[5]](file:///C%3A%5CUsers%5C1%5CDownloads%5C%D0%A2%D0%B5%D0%B7%20%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%86-%20%D0%92%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8C%20%D0%BE%D1%82%D0%BA%D1%80.docx#_ftn5) (далее – Постановление Пленума ВС № 31) на основе обобщения судебной практики российским судам общей юрисдикции даны соответствующие разъяснения.

Из вышесказанного следует, что институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам прошел большой путь исторического развития и реформирования:

– расширены и дополнены основания пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;

– разграничены новые и вновь открывшиеся обстоятельства, дано определение вновь открывшихся и новых обстоятельств;

– расширен круг лиц, имеющих право обратиться с заявлением о пересмотре судебного акта;

– судами, пересматривающими судебные акты по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, являются суды, вынесшие решение или изменившие решение или принявшие новое решение, а не вышестоящие суды, как было ранее[[6]](file:///C%3A%5CUsers%5C1%5CDownloads%5C%D0%A2%D0%B5%D0%B7%20%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%86-%20%D0%92%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8C%20%D0%BE%D1%82%D0%BA%D1%80.docx#_ftn6).

Стадия пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым  обстоятельствам является факультативной, так как ее возбуждение возможно исключительно по инициативе заинтересованных лиц и при наличии определенных юридических фактов.

 2.     Основания и предмет пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам Согласно ч. 2 ст. 392 ГПК РФ основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются вновь открывшиеся обстоятельства и новые обстоятельства. Ч. 3 ст. 392 ГПК РФ  к вновь открывшимся обстоятельствам относит:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Ч. 4. ст. 392 ГПК РФ  к  новым обстоятельствам относит:

1) отмену судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу;

2) признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу;

3) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим [Конституции](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/) Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации;

4) установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений [Конвенции](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_30222/) о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека;

5) определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Как справедливо отмечает Е.С. Раздьяконов, вновь открывшиеся  обстоятельства – это относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на момент рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления или акта, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления (акта). Новые обстоятельства, напротив, объективно возникают после вынесения обжалуемого судебного постановления или акта.

Нельзя не отметить, что до последнего времени российское процессуальное законодательство и судебная практика исходили из того, что новые обстоятельства не могут являться основанием для пересмотра судебного акта, появление таких обстоятельств могло служить основанием для предъявления нового иска.

Пленум Верховного Суда РФ в [п. 8](http://www.consultant.ru/document/cons_s_523C15C7AC1E0A5F03D503EA1F68610F7DF5F636196E6390DEDDC19C8AB2AF38/) Постановления N 31 обратил внимание на то, что перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по новым или вновь открывшимся обстоятельствам ([ч. 3](http://www.consultant.ru/document/cons_s_24CC865F8B5F1246B42F440A4F4B47A3DAF3931B71E0527ED788616E1EA917C1/) и [4 ст. 392](http://www.consultant.ru/document/cons_s_4087DC38AE2314FBCBFCD1D74D534206DE528F3C0E54F4607B35672237A2311D/) ГПК РФ) является исчерпывающим. При этом само по себе наличие одного из оснований для пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не влечет автоматически такого пересмотра. В соответствии с [ч. 2 ст. 392](http://www.consultant.ru/document/cons_s_1299AFCD2716CF2F4FB4F6BB6DB43A3C99B04AE10EEFA9EDD0149312C233D245/) ГПК РФ необходимо установить, что эти обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

Пленум ВС РФ пояснил, что под обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны заявителю ([п. 1 ч. 3 ст. 392](http://www.consultant.ru/document/cons_s_8FE0F5DBB6995585CFE14E3576F72E0CA06174EAF5E838A4EC66AAC1E1F30D99/) ГПК РФ), следует понимать относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место во время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления ([п. 9](http://www.consultant.ru/document/cons_s_F633AEC84E16F84B919295C6DB6E77D0CA5C3064D9F5ABE7E68086C5C7F0E2B0/)Постановления N 31). Кроме того, в рассматриваемом документе было отмечено, что новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вновь открывшимися обстоятельствами также могут быть различные преступные действия, повлиявшие на исход судебного спора ([п. п. 2](http://www.consultant.ru/document/cons_s_36DE3973CE57084593D1C13C0148D7B12D17653478EC859422AD64329C6CBDB4/) и [3 ч. 3 ст. 392](http://www.consultant.ru/document/cons_s_F96DF7918CE968E42F3EFE93D8F0866007A318A778C335A50EB5B180FC2E88E6/) ГПК РФ). В связи с этим Пленум ВС РФ указал, что заведомо ложные показания свидетеля, заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств ([п. 2 ч. 3 ст. 392](http://www.consultant.ru/document/cons_s_36DE3973CE57084593D1C13C0148D7B12D17653478EC859422AD64329C6CBDB4/) ГПК РФ) в качестве вновь открывшихся обстоятельств следует рассматривать, только если они были установлены вступившим в законную силу приговором суда и повлекли принятие незаконного или необоснованного судебного постановления ([п. 10](http://www.consultant.ru/document/cons_s_ED3B03E829E6309FC6E8411EBA9F721D239C6DE07EAB763DAD32B2950C1ED3DA/) Постановления N 31).

В то же время Пленумом ВС РФ разъяснено, что преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда ([п. 3 ч. 3 ст. 392](http://www.consultant.ru/document/cons_s_F96DF7918CE968E42F3EFE93D8F0866007A318A778C335A50EB5B180FC2E88E6/) ГПК РФ), являются основанием для пересмотра судебного постановления независимо от того, повлияли ли эти обстоятельства на результат рассмотрения дела ([п. 10](http://www.consultant.ru/document/cons_s_ED3B03E829E6309FC6E8411EBA9F721D239C6DE07EAB763DAD32B2950C1ED3DA/) Постановления N 31).

Согласно п. 5 ч.4 ст. 392 ГПК РФ – основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу (по вновь открывшимся или новым обстоятельствам),  к новым обстоятельствам относятся определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, ГПК РФ фактически признает правовую позицию Верховного Суда РФ, высказанную в постановлениях его  Пленума и Президиума, источником права.

Предмет пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам – это, согласно [ч. 1 ст. 392](http://www.consultant.ru/document/cons_s_5808C19A95C2C12AF5AF92FCB01701D741E991DC4A63B620EF543CD843973A9E/) ГПК РФ судебные постановления, вступившие в законную силу В [п. 1](http://www.consultant.ru/document/cons_s_D6978012BB7879BD07804E58337F96B60E90DD71F618464E0A80CFD7D1C42B01/) Постановления Пленума ВС РФ N 31 уточняется, что суды могут пересматривать по правилам [гл. 42](http://www.consultant.ru/document/cons_s_1E09ED157CC39FCC28F1E0085F4DFE6C2ED2351ED8372EB3C6A62D23636B9593/) ГПК РФ:

- решения судов первой инстанции;

- определения судов апелляционной инстанции;

- постановления и определения судов кассационной инстанции;

- постановления Президиума ВС РФ.

Также Пленум ВС РФ указал на возможность пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам некоторых судебных определений, которыми дело не разрешается по существу ([п. 1](http://www.consultant.ru/document/cons_s_D6978012BB7879BD07804E58337F96B60E90DD71F618464E0A80CFD7D1C42B01/) Постановления N 31). По правилам [гл. 42](http://www.consultant.ru/document/cons_s_1E09ED157CC39FCC28F1E0085F4DFE6C2ED2351ED8372EB3C6A62D23636B9593/) ГПК РФ могут быть пересмотрены только судебные определения, которые исключают дальнейшее движение дела. Такой вывод Пленум ВС РФ сделал на основании аналогии закона ([ч. 4 ст. 1](http://www.consultant.ru/document/cons_s_8BC44A16EF0A97072A6350E075E28919E715A9833EA59295C5CDEF0CBF94A279/) ГПК РФ), указав на законодательно предусмотренную возможность апелляционного обжалования определений суда первой инстанции, которыми не разрешается дело по существу и которые препятствуют дальнейшему движению дела ([п. 2 ч. 1 ст. 331](http://www.consultant.ru/document/cons_s_A8AD91CF66578A2B68F4A34D38567EFAB1DA537A46E402C071D10B88B01AFACF/) ГПК РФ).

Перечень определений суда первой инстанции, которые  исключают возможность дальнейшего движения дела дан в [п. 43](http://www.consultant.ru/document/cons_s_B29289FD16495F0F3E70C004186F477A40CE37E820ECD326DD098DE0A5698588/) Постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2012 N 13 “О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции”. В частности, к ним относятся следующие определения:

- об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа ([ст. 125](http://www.consultant.ru/document/cons_s_24DDB252986E86936B52EFF7B0322712E5F585CC06FDB0C34483BCD1F479E613/) ГПК РФ);

- об отказе в разъяснении решения суда ([ст. 202](http://www.consultant.ru/document/cons_s_A7919980C8220319FBB0631E17AFEF7A7DBB5B16419B6BE11768BBAF5FE860D2/) ГПК РФ);

- о прекращении производства по делу ([ст. 220](http://www.consultant.ru/document/cons_s_7394FC0F4EEA589EC79AE044F928A667133F9C348375F80DD9D1D2E232828B16/) ГПК РФ);

- об оставлении заявления без рассмотрения ([ст. 222](http://www.consultant.ru/document/cons_s_23027E1E512426ACF01474D28364F498B484181BE707AA6406DA0B96FBC67B4A/) ГПК РФ).

 3. Процессуальный порядок пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Согласно [ст. 394](http://www.consultant.ru/document/cons_s_EC3044F63D106DF365489EA3A9C9C2BCAC5EFA6FE7DE57D237B9BEB23D117564/) ГПК РФ заявление (представление) о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подается сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле.

В [п. 2](http://www.consultant.ru/document/cons_s_067BB133B2C9002EF0AA9F381F428DF94A27684F3307569D2D4FB49411068C78/) Постановления  Пленума ВС N 31 этот перечень уточнен. По мнению Пленума ВС РФ, правом подать заявление (представление) о пересмотре судебного акта в соответствии с правилами [гл. 42](http://www.consultant.ru/document/cons_s_1E09ED157CC39FCC28F1E0085F4DFE6C2ED2351ED8372EB3C6A62D23636B9593/) ГПК РФ наделены не только участвующие в деле лица, но и другие лица, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

Также в [Постановлении](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139109/) Пленума ВС N 31 отмечается, что процессуальное правопреемство допускается и при обращении с заявлением о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам ([ст. 44](http://www.consultant.ru/document/cons_s_1AE914679325E14AED27546614504ECA16A25FF2984268AA610FE84AF736C952/) ГПК РФ). Иными словами, процессуальные правопреемники лиц, участвующих в деле (к примеру, наследники), могут подать в суд соответствующее заявление.

В [п. 2](http://www.consultant.ru/document/cons_s_067BB133B2C9002EF0AA9F381F428DF94A27684F3307569D2D4FB49411068C78/) Постановления Пленума ВС N 31 особо оговариваются случаи возможной подачи прокурором представления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Пленум ВС РФ указал, что это допускается в следующих случаях:

- если дело было возбуждено по заявлению прокурора, поданному в защиту прав и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований ([ч. 1 ст. 45](http://www.consultant.ru/document/cons_s_61BCE71F7FB25824D5F9A151973437C01E521B4B30DF6381C18CDB1FE077C7C0/), [ст. 394](http://www.consultant.ru/document/cons_s_EC3044F63D106DF365489EA3A9C9C2BCAC5EFA6FE7DE57D237B9BEB23D117564/) ГПК РФ);

- если прокурор вступил в процесс для дачи заключения по делу в случаях, когда это предусмотрено Гражданским процессуальным [кодексом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127758/) РФ и иными федеральными законами ([ч. 3 ст. 45](http://www.consultant.ru/document/cons_s_0575054A4B48CD04CFC95811420B5658EF99E282F14568C5F6A5F9083DE3F789/) ГПК РФ).

При этом не имеет принципиального значения, принимал ли прокурор фактическое участие в заседаниях судов различных инстанций ([п. 2](http://www.consultant.ru/document/cons_s_067BB133B2C9002EF0AA9F381F428DF94A27684F3307569D2D4FB49411068C78/) Постановления Пленума ВС N 31).

Опираясь на аналогию закона, Пленум ВС РФ разъяснил, что прокурор также может подать заявление о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в интересах граждан, неопределенного круга лиц или публичных образований, даже если указанные лица не привлекались судом к участию в деле, но судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

[Глава 42](http://www.consultant.ru/document/cons_s_1E09ED157CC39FCC28F1E0085F4DFE6C2ED2351ED8372EB3C6A62D23636B9593/) ГПК РФ не содержит положений о том, какие сведения должны быть указаны в заявлении (представлении) о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. В связи с этим в [п. 3](http://www.consultant.ru/document/cons_s_F6C58D8104F387F05CA2828A0EE92725E7AA36A7A324BD425DB40EE34D8233AD/) Постановления Пленума ВС N 31 разъясняется, что такое заявление (представление) должно содержать:

- наименование суда, в который подается заявление (представление);

- наименование лица, обращающегося в суд;

- наименование участвовавших в деле лиц;

- указание на обстоятельства, которые могут повлечь пересмотр судебного постановления, и ссылку на доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Также Пленум ВС РФ обратил внимание на необходимость прилагать к заявлению (представлению), подаваемому в апелляционную, кассационную инстанцию или в Президиум ВС РФ, заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу. В нормах [гл. 42](http://www.consultant.ru/document/cons_s_1E09ED157CC39FCC28F1E0085F4DFE6C2ED2351ED8372EB3C6A62D23636B9593/) ГПК РФ об этом ничего не сказано, поэтому в [Постановлении](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139109/) Пленума ВС N 31 данный вывод был сделан по аналогии закона ([ч. 4 ст. 1](http://www.consultant.ru/document/cons_s_8BC44A16EF0A97072A6350E075E28919E715A9833EA59295C5CDEF0CBF94A279/) ГПК РФ).

Налоговое законодательство не предусматривает уплату государственной пошлины при обращении в суд за пересмотром судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В [ст. 394](http://www.consultant.ru/document/cons_s_EC3044F63D106DF365489EA3A9C9C2BCAC5EFA6FE7DE57D237B9BEB23D117564/) ГПК РФ установлено, что заявления (представления) о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам могут быть поданы в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра.

Рассмотрение заявлений (представлений) о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется согласно правилам производства в суде соответствующей инстанции с учетом положений [гл. 42](http://www.consultant.ru/document/cons_s_1E09ED157CC39FCC28F1E0085F4DFE6C2ED2351ED8372EB3C6A62D23636B9593/) ГПК РФ.

Пленум ВС РФ разъяснил, что суд при рассмотрении заявления (представления) в судебном заседании исследует доказательства, представленные в подтверждение наличия вновь открывшихся или новых обстоятельств по делу, заслушивает объяснения участвующих в деле лиц, совершает иные необходимые процессуальные действия, которые должны быть отражены в протоколе судебного заседания ([п. 6](http://www.consultant.ru/document/cons_s_3347D26047BE8EE2F92193BD57350FFE5F681083DA594907022C5BEFF967A2E7/)Постановления Пленума ВС N 31).

В [гл. 42](http://www.consultant.ru/document/cons_s_1E09ED157CC39FCC28F1E0085F4DFE6C2ED2351ED8372EB3C6A62D23636B9593/) ГПК РФ не определен срок рассмотрения заявления (представления) о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. В связи с этим в [п. 7](http://www.consultant.ru/document/cons_s_E9EB129CEA8FA0AFAFB29B5C8537B01C618DFE4B660C4C8E7A3DAB68A2E9C1C4/) Постановления N 31 по аналогии закона указано, что такие заявления (представления), рассматриваемые ВС РФ, должны быть рассмотрены в срок, не превышающий двух месяцев, а в других судах – не превышающий одного месяца ([ч. 1 ст. 386](http://www.consultant.ru/document/cons_s_AC844FBAE52BB1DF6FAFE21DCA4CB5E748E7DD58C14FC9A9383336A665F1E3E2/) ГПК РФ). При этом не следует учитывать время со дня истребования дела до дня его поступления в суд апелляционной, кассационной инстанции, а также в Президиум ВС РФ.

 4. Суды, пересматривающие судебные постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

В соответствии со ст. 393 ГПК РФ вступившее в законную силу судебное постановление пересматривается по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим это постановление. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам постановлений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, которыми изменено или принято новое судебное постановление, производится судом, изменившим судебное постановление или принявшим новое судебное постановление.

Таким образом, судами, пересматривающие судебные постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, могут быть суды первой инстанции, суды апелляционной инстанции, суды кассационной инстанции и суд надзорной инстанции – Президиум Верховного Суда РФ.

В силу ст. 397 ГПК РФ суд, рассмотрев заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, удовлетворяет заявление и отменяет судебные постановления или отказывает в их пересмотре.

Что очень важно, на определения суда первой инстанции об удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а также об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора (п.2 ст. 397 ГПК РФ).

В случае отмены судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам дело рассматривается судом по правилам, установленным ГПК РФ (п.3 ст. 397 ГПК РФ), то есть, если, например,  отменено судебное постановление суда апелляционной инстанции, то этот же суд обязан вновь рассмотреть дело в апелляционном порядке с учетом вновь открывшихся или новых обстоятельств.
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