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**Обществознание**

**Урок № 44**

**Тема: Цивилизация**

**Цели урока:** раскрыть и осмыслить содержание понятия «цивилизация», обратив внимание на его многозначность; цивилизация как этап исторического развития и как локальная социокультурная общность; изучить теорию локальных цивилизаций и сформировать умения анализировать различные цивилизации; раскрыть вопрос о соотношении понятий культуры и цивилизации.

**Основные понятия:** цивилизация, теория стадиального развития цивилизации, теория локальных цивилизаций.

**Межпредметные связи:** история.

**Содержание**

Человечество развивается много сотен тысяч лет. Все человеческие общества развивались с одного уровня – первобытно - общинного строя. За это время оно много раз менялось. Сегодня мы живем в обществе, достигшем наибольшего развития за всю известную историю.

**Мы часто слышим понятие «ЦИВИЛИЗАЦИЯ». Но то же это?**

**Слово «цивилизация» может означать:**

Ученикам необходимо разъяснить, что к характеристике исторического процесса имеют непосредственное отношение два из приведенных определения. Понимание цивилизации как стадии общественного развития, следующей за дикостью и варварством, утвердилось в обществознании уже в XVIII в. и было широко распространено в XIX в.

Представлено оно (в измененном виде) во многих социологических концепциях XX столетия и является основой теории стадиального развития цивилизации. В современном обществознании популярен и взгляд на цивилизацию как совокупность уникальных проявлений общественных порядков, отличающих одну историческую общность людей от других, он лежит в основе теории локальных цивилизаций.

2. Цивилизация как этап исторического развития и как локальная социокультурная общность. Учащимся предлагается выполнить следующее задание. Внимательно изучите схемы, в которых отражены важнейшие положения теории «стадий роста» У. Ростоу и «трех волн» О. Тоффлера (учащиеся уже знают о них из уроков по предыдущей теме курса). Какое понимание цивилизации объединяет эти концепции? **ЦИВИЛИЗАЦИЯ. КОНЦЕПЦИИ ЦИВИЛИЗАЦИЙ**

**Термин «цивилизация»** (от лат. civilis — гражданский, государственный, политический, достойный гражданина) был введен в научный оборот французскими просветителями для обозначения гражданского общества, в котором царствует свобода, справедливость, правовой строй. **Впервые слово «цивилизация» встречается в «Друге людей» Мирабо (1756).**В своем трактате о цивилизации Мирабо пишет: «Если бы я спросил у большинства, в чем состоит цивилизация, то ответили бы: цивилизация есть смягчение нравов, учтивость, вежливость и знания, распространяемые для того, чтобы соблюдать правила приличий и чтобы эти правила играли роль законов общежития, — все это являет лишь маску добродетели, а не ее лицо. Цивилизация ничего не совершает для общества, если она не дает ему основы и формы добродетели».

Таким образом, термин цивилизация был введен в обществознание для обозначения некоторой качественной характеристики общества, уровня его развития. Такая трактовка цивилизации не утратила своего значения и продолжает сохраняться в современном обществознании. Отечественный историк Ю.Н. Яковец определяет «цивилизацию как качественный этап в истории общества, характеризующийся определенным уровнем развития самого человека, технологической и экономической базы общества, социально-политических отношений и духовного мира» (Яковец Ю.В. Ритм смены цивилизаций и исторические судьбы. России. М., 1999. С.18).

***Цивилизация*** – это качественный рубеж в истории человечества, определенная стадия, на которой формируется присущий ей культурно-социальный комплекс. Культура – базис, на которой возникает цивилизация. Цивилизация открывает возможности для развития культуры. Культура – показатель уровня развития цивилизации.

***Цивилизация*** – общество самобытного типа, характеризующееся наличием опре­деленных признаков, основными из которых являются: урбанизация, социальная страти­фи­кация, хозяйственная и политическая активность, типизация человеческой личности, внешняя жизнедеятельность и др. (Методологии истории. Уч. пособие. Мн., 1996. с. 235).

**Книга О.Тоффлера «Шок будущего» (1970)** в свое время стала бестселлером. Автор сделал вывод о том, что ускорение социальных и технологических изменений создает все больше трудностей для адаптации внешней и внутренней среды человека. 50 тысяч лет человеческой истории Тоффлер измерил числом поколений, каждое продолжительностью в 62 года. Таких поколений набирается приблизительно 800, 650 из них обитали в пещерах. Только 70 последних поколений узнали письменность, лишь 4 поколения научились более или менее правильно измерять время, только 2 последних пользуются электродвигателем. Подавляющее большинство материальных ценностей, с которыми мы имеем дело в повседневной жизни, впервые создано нынешним, восьмисотым поколением. Количество окружающих нас предметов удваивается через каждые пятнадцать лет. В конце своей жизни нынешний подросток будет жить в предметном мире, в 32 раза превышающем предметный мир его родителей. Внутренний мир человека не сможет приспособиться и эффективно взаимодействовать с этим окружением. Отсюда — психологический шок, ожидающий человека в недалеком будущем. Таков общий вывод автора.

Журналистский прием контраста, примененный О.Тоффлером, естественно, впечатляет. Но так ли мрачно обстоит дело в действительности? Чтобы выяснить это, необходимо хотя бы кратко **ознакомиться с основными концепциями развития цивилизации (культуры).**

Интеллектуальным источником всех концепций цивилизации (культуры) является то или другое понимание тем или иным крупным автором исторического процесса — всемирного или регионального. Поэтому можно с полным основанием согласиться с афоризмом К.Маркса о том, что «история — это современная мысль о прошлом».

Древнейшие из расшифрованных письменных памятников Египта и Месопотамии, трудности, с которыми встречаются исследователи из-за понятийных барьеров, говорят об одном универсальном явлении: подобно тому как природные условия, общественная структура, экономический базис и, вероятно, все другие аспекты цивилизации варьировали на протяжении времени, точно так же и мышление (менталитет) людей претерпевало изменения. Так, причинную обусловленность фактов древнее мышление видело в их божественной предопределенности (писцы перед описанием факта указывали его предзнаменование, исходящее от небесных сил).

Такой подход в классическую эпоху (Греция: Платон, Аристотель, Фукидид, Геродот) полностью изменяется: начинается поиск земных причинно-следственных связей фактов, отмечается направленность движения истории, ее цикличность. Платон в «Законах» и «Государстве» описывает эволюцию общества от догосударственных образований и примитивных государств до возникновения цивилизации. Была доказана идея, что через понимание прошлого можно придти к предсказанию будущего. Фукидид обнаружил в истории повторяющуюся модель: взлет цивилизации неизбежно сменялся ее падением — результатом «непомерно возросшего высокомерия и гордыни». Он говорил, что могущество вело к обогащению, обогащение влекло за собой спесь и потакание прихотям; последнее, в свою очередь, приводило людей к мысли о том, что они могут не подчиняться законам человеческого поведения (этот вывод Фукидид получил из анализа истории Персидского царства и предсказал Афинам ту же судьбу).

Более поздние греческие исследования истории направлялись мыслью Аристотеля о том, что тот, кто рассматривает вещи в их становлении и происхождении — будь то государство или что иное, — получит о них самое ясное представление.

Позже **бл. Августин** (354—430) утверждал, что вся история есть линейный процесс, направленный божественным промыслом к единой (конечной) цели. Линейность (универсальность для всех цивилизаций единой цели) и необратимость истории, а также ее предопределенность — вот основные идеи, господствовавшие в его время в понимании истории.

**Дж.Вико** (1668—1744) выдвинул идею исторического круговорота (теорию спирали) и утвердил греческую идею о цикличном развитии цивилизации. Он перешел к исследованию элементов для определения общих моделей: так, он выработал принципы исследования таких культурных характеристик, как классовое сознание, мифы и техника.

**Ж.Ж.Руссо** (1712—1778) был убежден в том, что любая цивилизация является разрушителем всего доброго, заложенного в человеке от природы.

**Г.В.Ф.Гегель** (1770—1831) применил диалектический принцип анализа исторического процесса.

**О.Конт** (1798—1857) — основатель взгляда на социологию социальную физику, — применяя сравнительно-исторический метод исследований, обосновал вывод о том, что на Земле можно одновременно наблюдать все разнообразные стадии эволюции, все социальные ступени развития человеческого общества.

**Карл Маркс** (1818—1883) обосновал концепцию исторического материализма (теорию формаций) и этим дал вариант универсального объяснения исторического развития: экономический прогресс — главный двигатель общественного развития: изменения в экономическом базисе приводят к трансформациям во всех надстроечных институтах общества.

**О.Шпенглер** (1880—1936) заимствовал у греков идею цикличности развития цивилизации. Он рассмотрел семь крупнейших цивилизаций (египетскую, китайскую, семитскую, еврейско-арабскую, греко-римскую, западную, мексиканскую) и обосновал вывод о том, что каждая цивилизация проходит стадии, аналогичные стадиям жизненного цикла человека, — рождение, детство, юность, зрелость, старость и смерть. Средний жизненный цикл каждой цивилизации, по Шпенглеру, — тысяча лет. Одним из первых он дал определение культуры: «Культура есть единство художественного стиля во всех проявлениях жизни народа», предсказал гибель европейской культуры и цивилизации (в книге «Закат Европы»), стремился выделить в каждой культуре «гештальт», т.е. общую форму и стиль, характерные для этой культуры.

**П.Сорокин, Л.Роберт, Ф.Боас** — все они отрицательно относились к попыткам антропологов построить универсальную историю культур (их позиция была, конечно, реакцией на теории эволюционизма в социокультурной области, распространившиеся в конце XIX века).

**А.Тойнби (1881—1975)** является автором самого крупного в XX веке труда по истории цивилизации. После работ Гегеля и Маркса это наиболее значительная работа в области философии истории. Тойнби выделил 21 цивилизацию, ввел понятие «вызова и ответа». Каждая цивилизация сталкивается с необходимостью дать ответ на тот или иной «вызов» — состояние природной среды, демографическое давление, войну, экономический кризис и т.д. Он применил энвайронментальный метод к анализу истории цивилизации (энвайронмент — среда, окружающие условия). Факторами, стимулирующими развитие цивилизации, являются, по Тойнби, внешние причины (прежде всего географические, климатические, экологические), ослабление же и разложение цивилизации происходят в силу внутренних причин. Цивилизация распадается, когда для ответа на новые «вызовы» ей не хватает творческого руководства.

**Т.Парсонс (1902—1979)** обосновал концепцию «эволюционной универсалии». Она базируется на двухстадийной эволюционной модели, различающей «доисторические» и «исторические» формы развития человечества. Стартовая стадия — примитивное общество, структура которого ограничивается семейными связями. Предпосылками дальнейшего социокультурного развития Парсонс считал родство, технологию, язык, религию. Две универсалии стали побудителями нарушения структуры социальных связей, на которых базировалась «примитивная» стадия социокультурной эволюции:

а) система общественного разделения труда, независимая от структур родства;

б) система социальной стратификации, т.е. культурно обозначенного (маркированного) закрепления устойчивых границ между иерархически упорядоченными социокультурными группами, составляющими общество. На второй стадии появляются такие универсалии, как система рынка и денег, бюрократия, универсалистская правовая система, демократическая ассоциация.

Приведенный краткий обзор основных концепций истории и теории цивилизации (культуры) позволяет увидеть и оценить как разнообразие подходов, так и пестроту результатов исследований. Это свидетельствует о сложности проблемы, а также, возможно, и о недостаточности осмысленного исторического материала и интеллектуального потенциала науки
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