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**Тема: Иски к иностранным государствам. Дипломатический иммунитет**

**Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020)**

**ГПК РФ Статья 401. Иски к международным организациям. Дипломатический иммунитет** (в ред. Федерального [закона](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191295/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/#dst100010) от 29.12.2015 N 393-ФЗ)(см. текст в предыдущей редакции)

1. Международные организации подлежат юрисдикции судов в Российской Федерации по гражданским делам в пределах, определенных международными договорами Российской Федерации, федеральными законами.

2. Отказ от судебного иммунитета должен быть произведен в порядке, предусмотренном правилами международной организации. В этом случае суд рассматривает дело в порядке, установленном настоящим Кодексом.

3. Аккредитованные в Российской Федерации дипломатические представители иностранных государств, другие лица, указанные в международных договорах Российской Федерации, федеральных законах, подлежат юрисдикции судов в Российской Федерации по гражданским делам в пределах, определенных общепризнанными принципами и нормами международного права или международными договорами Российской Федерации.

**Международное право знает три вида юрисдикционного иммунитета государства.**

Во-первых, судебный иммунитет, провозглашающий неподсудность одного государства судебному органу другого государства.

Во-вторых, иммунитет от предварительных мер, связанных с обеспечением иска.

В-третьих, иммунитет от исполнительной деятельности, которая направлена на принудительную реализацию судебных правоприменительных актов.

Все три вида юрисдикционного иммунитета отражены в ч. 1 ст. 401 ГПК, согласно которой предъявление в суде РФ иска к иностранному государству, привлечение иностранного государства к участию в деле в качестве ответчика или третьего лица, наложение ареста на имущество, принадлежащее иностранному государству и находящееся на территории РФ, и принятие по отношению к этому имуществу иных мер по обеспечению иска, обращение взыскания на это имущество в порядке исполнения решений суда допускается только с согласия компетентных органов соответствующего государства, если иное не предусмотрено международным договором РФ или федеральным законом.

Другими словами, ГПК по-прежнему, так же как ГПК РСФСР 1964 г., придерживается принципа абсолютного иммунитета иностранного государства как автономного политического суверена, что не означает отказа заинтересованным лицам в правосудии, поскольку они могут заявлять иски, если против этого не возражает иностранное государство (Д. А. Фурсов).

**Для сравнения:**

в новом АПК закреплена концепция ограниченного (функционального) иммунитета, имеющая место в некоторых странах Западной Европы (Австрия, Бельгия, Швейцария и др.), участвующих в Европейской конвенции об иммунитете государств от 16 мая 1972 г., к которой Россия пока не присоединилась.

Суть данной концепции состоит в том, что иностранное государство пользуется иммунитетом только в тех случаях, когда оно выступает носителем государственной власти, но не субъектом частных коммерческих отношений в сфере экономического оборота.

Международные организации подлежат юрисдикции судов в Российской Федерации по гражданским делам в пределах, определенных международными договорами РФ, а также федеральными законами. Среди подобных договоров можно назвать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Организацией экономического сотрудничества и развития о привилегиях и иммунитете Организации в Российской Федерации от 8 июня 1994 г.

Аккредитованные в России дипломатические представители иностранных государств, другие лица, указанные в международных договорах РФ или федеральных законах, не подпадают под юрисдикцию судов в Российской Федерации по гражданским делам в границах, установленных нормами международного права либо международными договорами РФ. В частности, Венской конвенцией о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 г. предусматривается, что дипломаты пользуются иммунитетом от уголовной, гражданской и административной юрисдикции государства пребывания. Однако дипломатический иммунитет не защищает:

– от вещных исков, относящихся к частному недвижимому имуществу, находящемуся на территории государства пребывания, если только речь не идет о его владении дипломатическим агентом от имени аккредитующего государства для целей представительства;

– исков, вытекающих из отношений наследования, если дипломатический агент, будучи исполнителем завещания, попечителем над наследственным имуществом, наследником или отказополучателем, действует как частное лицо;

– исков, связанных с профессиональной либо коммерческой деятельностью, которая производится дипломатическим агентом в государстве пребывания за пределами собственных официальных функций.

Консульский иммунитет зафиксирован Венской конвенцией о консульских сношениях от 24 апреля 1963 г. и многочисленными двусторонними консульскими договорами. Иммунитет консульских представителей не тождествен дипломатическому вследствие того, что является ограниченным. На консульских должностных лиц и служащих не распространяется юрисдикция судебных или административных органов государства пребывания лишь в отношении деятельности, которая совершается ими при исполнении консульских функциональных обязанностей. Между тем консульский иммунитет не охватывает собой:

– иски, вытекающие из договора, заключенного консульскими должностным лицом или служащим, по которому они прямо или косвенно не приняли на себя обязательства в качестве агента представляемого государства;

– иски третьей стороны за вред, причиненный несчастным случаем в государстве пребывания, вызванным дорожно-транспортным средством, судном или самолетом.

Возбуждение дипломатическим агентом или работником консульского учреждения дела в суде государства пребывания лишает таковых права ссылаться на иммунитет от юрисдикции касательно встречных исков, связанных с основным.

Конституционный Суд РФ в Определении от 02.11.2019 № 255-0 "По жалобе гражданки Калашниковой Марины Сергеевны на нарушение ее конституционных прав статьей 435 ГПК РФ" обратил внимание судов общей юрисдикции на недопустимость формального применения принципа абсолютного иммунитета, так как это может привести к нарушению законных прав заинтересованных лиц при обращении за судебной защитой.

**Преподаватель\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Алханова З.С.**