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Тема :Моральный выбор

С моральными нормами вы уже знакомы. Они дают образец правильного поведения. Однако не станете же вы всерьёз утверждать, что человек всегда ведёт себя правильно. Он может быть добрым, великодушным, милосердным, честным, благородным и т. д. Но он способен и на подлость, ложь, предательство, безмерную жестокость и т. д. У людей верующих на этот случай есть замечательное слово – грех. Всё, что человек сделал против морали, любое зло – это грех, говорят они. Справедливо.

Так почему же человек в одном случае поступает грешно, а в другом – морально, честно, по-доброму?

В древности существовало поверье, что на одном плече у человека сидит ангел, а на другом – дьявол, и каждый нашёптывает своё. Кого послушает человек, так и поведёт себя. Но выбирает он сам.

Однако это скорее образное объяснение. Есть и другое. Вместо программы, которая заложена природной эволюцией, человеку в его действиях дана свобода выбора – между добром и злом, моральным и аморальным. Это великий дар, которым не обладает больше ни одно живое существо. Человек сам всегда решает, как ему поступить: соблюдать или не соблюдать моральные нормы.

Вот простой пример. У вас есть два яблока, одно из них большое, красивое, другое явно похуже. К вам пришёл друг. Возникает мысль: угостить или нет? А если угостить, то какое взять себе? Мораль – и вы это знаете – учит: всегда поделись с ближним, лучший кусок отдай другу. Но есть и другая, эгоистичная мораль: своя рубашка ближе к телу.

Вы задумались, как поступить? Вот это и есть выбор поступка или, точнее, **моральный выбор** – когда человек не только внутренне выбирает своё моральное (доброе или злое) отношение, но и действует в соответствии со своим выбором. Можно сказать и так: моральный выбор – это выбор своего отношения (доброго или злого) к другим людям.

Но случаи бывают посложнее, чем угощение яблоками.

Ситуация

В фильме выдающегося режиссёра Алексея Германа «Проверки на дорогах» есть такой эпизод времён Великой Отечественной войны. Партизаны заминировали железнодорожный мост и ждут немецкий состав с оружием. Неожиданно из-за поворота реки выплывает огромная баржа, и партизанам открывается страшная картина: баржа забита нашими пленными, их охраняют фашистские автоматчики; очевидно, людей везут на смерть. И в тот самый момент, когда баржа оказывается под мостом, на него влетает немецкий состав с оружием…

Взрывать или не взрывать? Если взорвать, всё это обрушится на несчастных людей и погубит их. А если не взрывать – оружие пойдёт на фронт, да и приказ командования будет нарушен. Командир отряда категорически против взрыва. Он ясно видит его ужасные последствия. А заместитель командира по политической части, у которого фашисты расстреляли всю семью, требует немедленно выполнить приказ. Возникает тяжёлый нравственный конфликт…

Итак, ситуация очень сложного и ответственного морального выбора. Подумайте о ней. Мы не даём ответа. Не торопитесь и вы. Только не упускайте из виду, во-первых, те цели, ради которых вёл наш народ освободительную борьбу; во-вторых, гуманистические принципы морали.

Свобода – это ответственность

Есть такая философская притча (мудрый рассказ) о дровосеке. Он честно собирал хворост в лесу. Его считали человеком старательным, хорошо платили и хвалили за трудолюбие. Только одно от него скрывали: хворост шёл на костры инквизиции. А сам он никогда не интересовался…

О чём идёт речь? Не просто, конечно, раскрыть смысл философской притчи. По нашему мнению, в ней говорится о том, что человек всегда должен осмысливать свои поступки, предвидеть их последствия – добрые или злые – и, конечно, нести ответственность за результат. Потому что, даже если мы хорошо трудимся и хорошо зарабатываем, но при этом не задумываемся о смысле своей деятельности, её общественных последствиях, мы можем попасть в положение наивного дровосека, ставшего игрушкой в руках зла и волей-неволей помогающего творить преступления. И ещё: где гарантия, что однажды и сам дровосек, безответственно доверявший своим работодателям, не станет жертвой зла и не попадёт в тот самый костёр? А дрова для костра будет заготавливать другой наивный дровосек…

Короче говоря, на каждом из нас – хотим мы того или не хотим – всегда лежит ответственность за общественные результаты наших поступков. Вот таковы наши размышления о притче. (Подумайте, может быть, вы предложите своё толкование.)

Быть человеком ответственным – это значит правильно понимать свои и чужие проблемы, трудности, стараться предвидеть результаты своих поступков и уметь отвечать за них. Есть разные виды ответственности, но самый главный – ответственность моральная, ответственность перед собственной совестью.

В жизни каждый из нас подобен сказочному богатырю, стоящему перед камнем с надписью: «Направо пойдёшь… Налево… Прямо…» Куда пойти? Думайте, решайте, выбирайте. Вы свободны.

Документ

Из материалов X Всемирного русского народного собора. Апрель, 2006 г.:

«Человек обладает свободой, без которой невозможна и сама помощь Божия в исправлении человека. Благодаря своей свободе человек имеет выбор – следовать добру и таким образом возвращать себе достоинство или выбирать зло и таким образом ронять достоинство. Нельзя отрицать, что и в современной гуманистической мысли существует понимание того, что человек постоянно находится перед выбором между плохим и хорошим поступком».

А что такое свобода? В сущности это и есть *возможность действовать по своему усмотрению.* Но…

Но если уже сделал выбор – отвечать за свои поступки будете сами. Потому что свобода и ответственность – как две стороны одной медали: одна невозможна без другой. Свобода без ответственности – это безответственность. Безответственность всегда связана с равнодушием и легкомыслием, с пустой самоуверенностью. Это слепой, бездумный, случайный выбор, который нередко приводит к пагубным последствиям как для окружающих, так и для того, кто совершил безответственный поступок. Не зря в народе говорят: «Дай сердцу волю – заведёт в неволю».

Факты

Случай под Рязанью. Осенью 2006 г. легковой автомобиль врезался в пешую колонну курсантов Воздушно-десантного училища несмотря на предупреждение дежурных с флажками. Убито шесть курсантов, двадцать ранено. Водитель был пьян.

Как связан этот случай со свободой выбора и ответственностью человека? Скажем прямо: свободный человек всегда находится в сложном положении. Готовых ответов на все случаи жизни нет и не будет никогда. Приходится самим решать, как поступить, и самим же нести ответственность за свой выбор. Ну, а если человек любит угождать своим капризам и не хочет думать о последствиях или привык, чтобы кто-то решал за него, можно ли считать такого человека свободным? (Подумайте.)

Моральные знания и практическое поведение личности

Начнём с наивного вопроса: гарантирует ли знание моральных норм, что человек непременно станет их исполнять? Ответ очевиден: конечно, нет. Ибо в отличие от государственных законов за нарушение норм морали официального наказания не предусмотрено. Что же может обеспечить выполнение норм морали?

Простейший на первый взгляд выход – взять и превратить нормы морали в государственные законы. Просто, но неразумно по нескольким причинам. Во-первых, можно ли подогнать под правовые нормы такие понятия, как «сострадание», «честь», «совесть»? А, во-вторых, даже если бы это удалось, неужели все, кто будет исполнять такие нормы, станут делать это вполне искренне? Или скорее будут изображать высокоморальных людей, умножая тем самым лицемерие и ложь?

Существует точка зрения, что нарушения моральных норм, да и вообще преступления, являются результатом имущественного неравенства. Сторонники этой позиции утверждают: чтобы восторжествовала мораль, нужно создать такой строй, при котором потребности всех людей будут полностью удовлетворяться. Заодно исчезнут и причины преступлений.

Но как же тогда быть со стремлением некоторых людей к власти и самоутверждению любой ценой, с завистью к таланту, с желанием унижать и мучить других людей? Ведь эти чувства не устранишь, обеспечив материальное благополучие.

Факты

Предлагаем вашему вниманию два выбора, две судьбы.

* 1. Это довольно старая история о некой Патриции Херст. Девица была довольно мерзкая и сама по себе внимания не заслуживает: этакий богатенький поросёночек. Но ситуация поучительная. Патриция была дочерью богатейшего человека, миллиардера, газетного короля. И было у неё решительно всё, что можно пожелать. А пожелала она собрать банду, грабить банки и убивать людей. Её поймали, и она получила по заслугам. Нынче о ней почти забыли.
	2. Об Альберте Швейцере (1875-1965), немецко-французском философе и враче, вы, вероятно, хорошо знаете. Его помнят и всегда будут помнить во всём мире. Будучи уже очень знаменитым и богатым человеком, он неожиданно бросил налаженную жизнь и уехал из Европы в Центральную Африку, где в маленькой деревушке Ламбарена на свои средства открыл больницу для бедняков и до конца своей жизни лечил их.

А вывод таков. Очевидно, нет никаких законодательных, общественных и других гарантий соблюдения морали. Гарантия только одна – она в каждом конкретном человеке, в его *умении поступать морально.*

Критический анализ собственных помыслов и поступков

Римский император Нерон, считая себя великим драматическим актёром, чуть ли не ежедневно устраивал театральные представления. А так как на самом деле актёр он был совсем никудышный, то придворные шли на них, проклиная про себя злую судьбу и императора.

Здесь перед нами встают сразу две проблемы:

Первая проблема *оценки*и *самооценки.*

«Человек… есть лишь то, что сам из себя делает», - считал французский философ Ж.-П. Сартр (1905-1980). Человек таков, каким он проявляется в своих поступках. И что бы он сам о себе ни говорил, мир будет его оценивать только по его поступкам (чтобы ни у кого из нас не возникло комплексов «непризнанного гения»). Не взять ли это правило и для самооценки?

Вторая проблема: *быть*или *казаться.*

Хотите вы действительно чем-то быть в этом мире или только казаться? Последнее легче. Легче, например, казаться честным, чем быть им. Но, избрав такой путь, вы рискуете попасть в положение Нерона. С той лишь разницей, что недовольство им люди скрывали, так как боялись мести императора, а недовольство вами будут выражать открыто, в конкретных действиях и неприязни. Кроме того, и это самое главное: для нормального человека просто унизительно лишь казаться тем, кем не являешься на самом деле. Ведь суть морали не столько в отношении окружающих к тебе, сколько в высокой требовательности к самому себе. Моральный человек не позволит себе проступка или же какой-то фальши, лицемерия, даже если об этом наверняка никто не узнает. Суд собственной совести для него всегда превыше людского суда окружающих.

Отношение к нам окружающих, таким образом, зависит целиком от наших поступков, и, чем лучше мы уясним это себе, тем легче нам будет избежать непоправимых ошибок.

Процесс морального совершенствования бесконечен и зависит целиком от нас. Он определяется тем количеством добра, которое мы несём в мир. Как добро, отданное нами людям, так и зло, причинённое им, к нам же и вернётся. Или, как говорит Библия: *«Воздастся каждому по делам его».*