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Группа: 19-ПСО-2д

Дисциплина: **Гражданское право**

**ПЗ№ 11** Составление ситуационных задач по теме гражданско-правовая ответственность

**Задачи**   
  
1.По вине арендатора пожаром было повреждено складское помещение. Арендодатель предъявил иск о возмещении следующих убытков:  
  
а) суммы, на которую уменьшилась стоимость складского помещения вследствие причиненных пожаром разрушений;  
  
б) арендной платы за время, в течение которого будет производиться восстановительный ремонт;  
  
в) стоимости восстановительного ремонта, определенной в соответст­вии с составленной строительной организацией сметой;  
  
г) суммы страхового возмещения, которую получил бы арендодатель, если бы арендатор выполнил принятую на себя по договору обязанность застраховать складское помещение в пользу арендодателя.  
  
*Какие суммы подлежат возмещению7*  
  
*2.*Общество с ограниченной ответственностью заключило с государст­венным унитарным предприятием «Леспромхоз» (ГУП) договор о постав­ке пиломатериалов. В соответствии с заключенным договором общество перечислило ГУП полную стоимость пиломатериалов. Однако в установленный срок пиломатериалы поставлены не были. В связи с этим обще­ство предъявило иск к ГУП о возврате перечисленной ранее суммы де­нежных средств, уплате процентов за пользование чужими денежными средствами и возмещении убытков, понесенных обществом в результате уплаты своим контрагентам неустойки за непоставку столярных изделий, которые общество должно было изготовить из неполученных пилома­териалов.  
  
*Подлежат ли удовлетворению требования общества к ГУП? Изменится ли решение, если будет установлено, что заготовленные для поставки обществу пиломатериалы были уничтожены наводне­нием?*  
  
3.Муниципальное предприятие «Производственное объединение, пасса­жирского автотранспорта» в соответствии со ст. 395 ПС обратилось в суд с иском о взыскании с акционерного общества процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременной оплатой услуг по перевозке рабочих и служащих ответчика к месту работы и обратно специальными автобусными маршрутами.  
  
Ответчик против иска возражал, ссылаясь на то, что размер подлежа­щих взысканию процентов явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, и просил суд уменьшить сумму процентов. К тому же, по мнению ответчика, в данном случае должна применяться не учетная став­ка банковского процента, а предусмотренные ст. 168 Устава автомобиль­ного транспорта РСФСР 3% годовых.  
*Кто прав в возникшем споре?*  
  
4.Андреев своевременно заполнил и опустил в специальный ящик билет «Спортлото». На этот билет пал выигрыш. Зональное управление «Спорт­лото» отказало Андрееву в выплате выигрыша со ссылкой на несво­евременность сдачи билета на почту, вследствие чего он не мог быть уч­тен при подсчете размера выигрышей.  
  
При расследовании этого случая было установлено, что задержка передачи билетов управлению «Спортлото» произошла по халатности работников почтового отделения. По решению суда сумма выигрыша бы­ла взыскана в пользу Андреева.

Зональное управление «Спортлото» предъявило иск о возмещении указанной суммы с органов связи. При рассмотрении дела в [арбитражном суде возник вопрос о том](https://topuch.ru/gosudarstvennaya-ekologicheskaya-ekspertiza-proekta-namechaemo/index.html), был ли управлению «Спортлото» причинен ущерб.  
  
*Как решить данный спор?*  
  
5.Акционерное общество предъявило иск к производственному коо­перативу о взыскании неустойки за недопоставку жидкого стекла. Коо­ператив не отрицал факта невыполнения договорных обязательств, одна­ко просил освободить его от ответственности, поскольку его партнеры, в свою очередь, не поставили ему необходимого для производства стекла силиката натрия.  
  
При рассмотрении спора арбитражный суд установил, что основные производители силиката натрия признаны банкротами и прекратили свою деятельность. Поэтому кооператив не мог приобрести необходимое сырье для изготовления стекла в объеме, предусмотренном договором между АО и кооперативом. Учитывая это обстоятельство, арбитражный суд от­казал АО в удовлетворении исковых требований.  
  
*Правильное ли решение вынес арбитражный суд?*  
  
6.Между рыбоконсервным заводом и торговым домом заключен дого­вор поставки рыбных консервов. Рыбоконсервный завод в течение двух осенних месяцев не исполнял лежащую на нем обязанность по поставке рыбных консервов торговому дому, в связи с чем покупатель предъявил к заводу иск об уплате неустойки.  
  
В арбитражном заседании завод пояснил, что непоставка консервов вызвана неритмичностью в работе его собственных поставщиков, рыбо­ловецких колхозов, вынужденных из-за штормовой погоды на длительное время приостановить рыбную ловлю. Торговый дом не признал доводы ответчика убедительными, полагая, что они могут иметь значение в спорах между заводом и колхозами, но не при рассмотрении иска, предъявленного к заводу торговым домом.  
  
*Каково Ваше мнение по этому вопросу?*  
  
7.Акционерное общество предъявило иск к ГУП «Стилкон» о взыскании штрафных санкций за просрочку поставки химикатов и возмещении убытков, вызванных простоем оборудования. Возражая против исковых требований, ответчик представил доказательства того, что в течение I и II кварталов текущего года, за которые была допущена просрочка поставки, на его [складе имелась продукция](https://topuch.ru/tema-berejlivoe-proizvodstvo-poteri/index.html), подлежащая отгрузке истцу, и что им неоднократно предпринимались попытки ее отгрузить. Однако продукция не была поставлена в срок из-за запрещения Министерством путей сооб­щения перевозки грузов на остров Сахалин до конца мая ввиду затора льдов и закрытия переправы через Амур.  
  
*Какое решение должно быть принято по делу?*  
  
  
8.Детали разных видов для сложного агрегата, изготовляемого акцио­нерным обществом, поставляли Челябинский и Серпуховский заводы ме­таллических изделий. Оба поставщика допустили просрочку, которая вы­звала простой рабочих АО, занятых на изготовлении агрегата При этом просрочка, допущенная серпуховским поставщиком, по своей продолжи­тельности вдвое превышала просрочку со стороны челябинского постав­щика.  
  
АО предъявило иск о возмещении связанных с простоем убытков к обоим поставщикам. Челябинский завод иска не признал, указав, что, если бы он и поставил детали своевременно, истец все равно не вышел бы из простоя ввиду более длительной просрочки Серпуховского завода. По­следний же готов возместить только те убытки, которые приходятся на период, когда лишь он один находился в состоянии просрочки. Что же ка­сается ранее возникших убытков, то они не были бы предотвращены из-за просрочки Челябинского завода.

*Как разрешить спор, если в процессе его рассмотрения установлена такая взаимозависимость деталей Челябинского и Серпуховского заво­дов, что отсутствие деталей любого из них исключало выполнение мон­тажных работ?*
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