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**1.** Многие исследователи, в частности М. Бахтин, отмечали, что в центре любого из романов Достоевского, составляя его композиционную основу, находится жизнь идеи и персонаж – носитель этой идеи. Так, в центре романа “Преступление и наказание” – Раскольников и его “наполеоновская” теория о делении людей на два разряда и о праве сильной личности на пренебрежение законами, юридическими и этическими, для достижения своей цели. Писатель показывает нам зарождение этой идеи в сознании персонажа, ее осуществление, постепенное изживание и окончательное крушение. Поэтому вся система образов романа строится так, чтобы всесторонне обрисовать раскольниковскую мысль, показать ее не только в отвлеченном виде, но и, так сказать, в практическом преломлении и в то же время убедить читателя в ее несостоятельности. Вследствие этого центральные персонажи романа интересны нам не только сами по себе, но и в их безусловной соотнесенности с Раскольниковым – именно как с воплощенным существованием идеи. Раскольников является в этом смысле как бы общим знаменателем для всех персонажей. Естественный композиционный прием при таком замысле – создание духовных двойников и антиподов главного героя, призванных показать гибельность теории – показать как читателю, так и самому герою. Своеобразие построения художественного образа у Достоевского, согласно тезису М. М. Бахтина, заключается в том, что герой – не объект авторского сознания, а субъект с независимым кругозором, и, следовательно, система персонажей есть система раскрывающихся в контакте сознаний.

Автор окружает Раскольникова людьми, варьирующими в своих сознаниях те или иные мысли главного героя, при этом отрицательные элементы его “теории” отражают так называемые “двойники”, а положительные – антиподы.

– Кого же можно отнести к первой группе?
– Духовными двойниками Раскольникова являются Лужин, Лебезятников, Свидригайлов.
– Докажите это.

**2. Исследование “двойников”:**

– Кто такой Лужин? Что мы знаем о нем? *(Слайд 5)*– Раскольников утверждает, что взгляды Лужина близки его теории (“а доведите до последствий, что вы давеча проповедовали, и выйдет,, что людей можно резать ... ,”. Согласны ли вы с ним? (1. 2, гл. 5)
– Какие рассуждения из письма матери о Лужине привлекли особое внимание Раскольникова? Какие мысли и чувства они рождают у Раскольникова, почему?
– Какое впечатление складывается у вас о Лужине после чтения письма матери?

(“Умный и, кажется, добрый”, “положил взять девушку честную, но без приданого и непременно такую, которая уже испытала бедственное положение”, и “муж ничем не должен быть обязан своей жене, и гораздо лучше, если жена считает мужа за своего благодетеля”.

Рассуждения Раскольникова о “доброте” Лужина, допускающей что “невеста и мать мужичка подряжают, в телеге, рогожей крытой! Ничего! Только ведь девяносто верст ... ”, усиливают складывающееся о Лужине впечатление, как о человеке черством, сухом, равнодушном, расчетливом, пробуждают чувство неприязни к этому герою.)

– Впечатление о Лужине усугубляются при анализе сцены. “объяснения” между ним и Дуней. Сопоставьте поведение Лужина и Дуни в сцене их объяснения. Какие мысли рождает в вас это сопоставление?

(Поведение Лужина в этой сцене раскрывает его мелкую, себялюбивую, низкую душу, отсутствие искренности, истинной любви u уважения к своей невесте, готовность оскорбить и унизить Дуню. Докажите текстом. В поведении Дуни – искренность, большое чувстве такта, благородство, 'желание рассудить беспристрастно: “ ... если брат виноват, то он должен и будет просить у вас прощения”, уважение к человеку, которому дано “великое обещание”, гордость и чувство собственного достоинства).

– Что превыше всего ценил Лужин в жизни ?И почему его раздражал разрыв с Дуней?

(“Более всего на свете любил и ценил он добытые трудом и всякими средствами свои деньги: они равняли его со всем, что было выше его. Лужина раздражал разрыв с Дуней потому, что это разрушало его мечту о существе, которое “будет рабски благодарно ему всю жизнь... а он-то будет безгранично ... владычествовать”....)

– Лужин не может смириться с этим и принимает решение, которое могло бы, по его мнению, вернуть Дуню. Как осуществил Лужин свое решение? (Сцена с Соней на поминках у Мармеладовых.)

(Лужин для достижения своей эгоистической цели, “для себя одного”, готов “преступить все препятствия”, живет по принципу “все позволено”. В этом его теория близка с теорией Раскольникова. Единственный бог для Лужина – деньги.

Угрызения совести и сострадание незнакомы ему. Видим в нем отсутствие глубоких человеческих чувств, тщеславие, бездушие, граничащее с подлостью. И мы слышим мысль Достоевского о бесчеловечности эгоистического самоутверждения за счет других.)

– В чем схожи и различны Раскольников и Лужин?

– Лужин впитывает в себя теорию “разумного эгоизма”, которая лежит в основе “арифметических” построений Раскольникова. Будучи приверженцем “экономической правды”, этот буржуазный дeлeц весьма рационально отвергает жертвенность ради общего блага, утверждает бесполезность “единичных щедрот” и считает, что забота о собственном благосостоянии есть забота и о “всеобщем преуспеянии”. В расчетах Лужина вполне уловимы интонации гoлoca Раскольникова, который как и его двойник, не удовлетворяется “единичной” и ничего не решающей в цeлом помощью (в данном случае – своей семье). Оба они “разумно” находят жертву для достижения своих целей и при этом теоретически обосновывают свой выбор: никчемная старуха. Как полагает Раскольников, все равно умрет, а падшая Соня, по мнению Лужина, все равно – рано или поздно украдет. Правда, идея Лужина замораживается на точке рассуждений и не приводит его к топору, Раскольников же, прошедший такой путь в реальности, легко достраивает здание к фундаменту концепции своего двойника: “А доведите до последствий, что вы давеча проповедовали, и выйдет, что людей можно резать”.

Позаимствовав рационалистические основы теории Раскольникова, Лужин превращает их в идейное оправдание своих хищнических устремлений. Так же, как и главный герой романа, он оставляет за собой право решать участь другой личности, например, Сони, но очищает “арифметику” Раскольникова от деятельного сострадания и альтруистической, в конечном счете, направленности.

– В чем совпадают Раскольников и Лужин?
– Лужин – предприниматель средней руки, это разбогатевший “маленький человек”, которому очень хочется стать человеком “большим”, превратиться из раба в хозяина жизни. В этом корни его “наполеонизма”, но как они похожи на социальные корни раскольниковской идеи, ее пафос социального протеста угнетенной личности в мире униженных и оскорбленных! Ведь Раскольников – нищий студент, которому тоже хочется подняться над своим социальным состоянием. Но гораздо важнее для него видеть себя человеком, превосходящим общество в нравственно-интеллектуальном отношении, несмотря на свое социальное положение. Так появляется теория о двух разрядах; и тому и другому остается лишь проверить свою принадлежность к высшей категории. Таким образом, Раскольников и Лужин совпадают именно в стремлении стать выше того положения, которое отведено им законами социальной жизни, и тем самым возвыситься над людьми. Раскольников присваивает себе право убить ростовщицу, а Лужин – погубить Соню, поскольку они оба исходят из неверной посылки, что они лучше других людей, в частности тех, которые становятся их жертвами. Только понимание самой проблемы и методы Лужина гораздо пошлее, чем у Раскольникова. Но это единственная разница между ними. Лужин опошляет, а тем самым и дискредитирует теорию “разумного эгоизма”. По его мнению, лучше желать блага себе, чем другим, надо стремиться к этому благу любыми средствами, и каждый должен делать то же – тогда, достигнув каждый своего блага, люди и образуют счастливое общество. И получается, что Дунечке Лужин “помогает” из лучших побуждений, считая свое поведение безукоризненным. Но поведение Лужина да и вся его фигура столь пошлы, что он становится не только двойником, но и антиподом Раскольникова.
– Лебезятников…..Что о нем можете сказать?*(Слайд 6)*

-Следующий двойник, “прогрессист” Лебезятников, в своей жизненной установке варьирует нигилистическое отношение Раскольникова к существующему миропорядку, моральным и социальным устоям. С энтузиазмом выступая против таких “предрассудков”, как “целомудрие и женская стыдливость”, взывая к созданию коммун, ратуя за уничтожение брачных уз, Лебезятников выхолащивает и обезображивает идеи революционно-демократического движения, смысл которого он низводит к тому, чтобы “огреть протестом” русскую жизнь: “Мы пошли дальше в своих убеждениях. Мы больше отрицаем!” Восстающая против несправедливого устройства мира, бунтарская стихия Раскольникова превращается у Лебезятникова в жиденький поток бессмысленных и пошлых отрицаний. Карикатурной тенью этот двойник пристраивается к главному герою, желающему “взять просто-запросто все за хвост и стряхнуть к черту”. Культ протеста, принимающий у Лебезятникова форму воинствующей глупости, компрометирует избранный Раскольниковым бунтарский путь переустройства мира, в котором он видит и возможность самоутверждения.

Самовозвеличивание и потребность в проверке себя убийством – эти тайные устремления личности главного героя развенчиваются в соприкосновении извне с жизненными установками жалких “наследников” его мысли и в его мучительной констатации. собственной несостоятельности (“вошь”, “тварь дрожащая”).

– Результаты проведенного над собой эксперимента, разрушившего иллюзии Раскольникова в отношении самого себя как человека “необыкновенного”, не расшатали тем не менее мощные стены теории, толкнувшей его на преступление. Разочаровавшись в себе, он не отрекается от нее. Но в сознании читателя прочно выстроенные Раскольниковым башни идеи превращаются в руины, благодаря мрачной тени третьего двойника.

– Свидригайлов не случайно появляется на apeне великого взаимопроникновения миров после двух своих предшественников, которые, растащив отдельные части самодовлеющей идеи смогли, в силу своей ничтожности, расщепить ее ядро. Для этого нужна была незаурядная личность, “выламывающаяся” из ряда людей “обыкновенных”, устанавливающая за собой право вседозволенности (“Свидригайлов – загадка”,– думает о нем Раскольников).

– *Кто такой Свидригайлов? Как характеризуют его первые сведения в романе? (Слайды 7, 8)*

(Первые сведения в романе о Свидригайлове характеризуют его.. как злодея, развратника. Говорят, что причастен к делу “душегубства”, повинен в самоубийстве крепостного лакея Филиппа, что он жестоко оскорбил девочку, отравил жену Марфу Петровну, што он шулер, что нет такого порока, который бы не гнездился в его душе. Вместе с тем на протяжении всего романа он совершает ряд добрых дел: избавил Дуню от позора, восстановил ее доброе имя, хочет помочь Дуне избавиться от Лужина, взял на себя устройство судьбы осиротевшей семьи Мармеладовых.)

– От природы имеет совесть, но добро и зло совершает от скуки. Это человек без убеждений и без деятельности. Настоящий же человек без убеждений и без деятельности жить не может. Свидригайлов понял это и казнил себя, потеряв свою' последнюю цель – добиться расположения Дуни). Этот герой идет дальше всех: переступая через чужие жизни, он переступает и через собственную совесть, т. е. полностью соответствует представлению Раскольникова о сильных личностях. Но вместо ожидаемого, с его точки зрения, торжества идеи в вывихнутом мире Свидригайлова она терпит полное крушение. “Арифметика”, согласно которой можно убить одну “вредную” старуху, а затем, сделав сотню добрых дел, искупить этот грех, опровергается “опытами” Свидригайлова: на его счету добрых поступков больше, чем у всех других героев романа, но, во-первых, добро, совершенное им, никоим образом не может оправдать преступления минувшего, а, во-вторых, оно не способно возродить его больную душу. Загнанная в подсознание совесть в конце концов высвобождается и врывается в сферу сознательного, порождая удушливые кошмары, в которых реальность и ирреальность фантастически продолжаются друг в друге и сращиваются в единую непрерывную галлюцинацию. Свидригайлов – это тот избранный, который “переступил”, и “переступил” не единожды, и без нравственных мучений (вот он, идеал Раскольникова!), но при этом Наполеоном не стал. Жизненный итог Свидригайлова – это не только его самоубийство, но и гибель идеи Раскольникова, раскрывающая чудовищный самообман главного героя.

– *Прав ли Свидригайлов, угверждая, что они с Раскольниковым “одного поля ягоды”, что между ними есть “точка общая”?*

(Мы видим Свидригайлова как человека, лишенного всяческих нравственных устоев, не признающего никаких нравственных запретов; живет по принципу “все позволено”. Раскольников, разрешая себе “кровь по совести” тоже отрицает нравственную ответственность сильного человека за свои поступки; моральные нормы, по его мнению,. существуют только для низшей категории людей – “тварей дрожащих”. Истину, к которой Раскольников пришел в результате долгих размышлений, Лужин и Свидригайлов используют как руководство к действию.)

– *В чем заключается смысл сопоставления Раскольникова с Лужиным и Свидригайловым? Ваши версии.*

– Когда сопоставляешь эти образы, становится ясно, что Лужин и Свидригайлов живуг, в общем-то, по теории Раскольникова. Он же, общаясь с “сильными мира сего”, не может принять их жизнь, хотя и старается причислить себя к “сильным мира сего”; ему неприятны люди, живущие по его “теории”. Этим сопоставлением ниспровергается в герое теоретика и возвышает в нем человека.

– У всех – у Раскольникова, Лужина, Свидригайлова – бесчеловечность индивидуализма, эгоистическое самоугверждение за счет других. Сталкивая этих героев, автор опровергает теорию Раскольникова, вскрывает ее антигуманную, бесчеловечную суть. В то же время отношение Раскольникова к Лужину и Свидригайлову убеждает, что он испытывает отвращение к “сильным мира сего, не может принять мир людей, которые не живуг по его теории. В этом сила Раскольникова и то, что возвышает его над “сильными мира сего”.

– *Кто является антиподом Раскольникова? (Слайд 10)*

– Антиподом и в какой-то мере двойником Раскольникова становится и его сестра. Она не считает себя существом – более высокого ранга, чем брат, а Раскольников, идя на жертву, именно в этом ощущает свое превосходство над теми, ради кого он жертвует собой. Дунечка же, напротив, не только не считает себя выше своего брата – признает его существом более высокого рода. Раскольников хорошо это понимает, потому-то так решительно и отвергает он жертву сестры. В своем отношении к людям Дуня и ее брат – антиподы. Даже Свидригайлова Дуня не считает ниже себя; она преодолевает это искушение, будучи не в силах стрелять в человека, ибо в Свидригайлове она видит личность. Раскольников же готов видеть человека только в себе.

– Так в космосе романа возникают спутники Раскольникова: вращаясь вокруг него, они отражают и преломляют в себе катаклизмы его мира, их взаимодействие создает вокруг центрального героя отрицательную атмосферу. Однако феномен личности Раскольникова много избыточней системы его двойников и отнюдь не исчерпывается только ею. Голос Раскольникова резонирует в пространстве, заполненном не только сознаниями двойников, но и сознаниями их идеологических антагонистов, в роли которых выступают Разумихин, Порфирий Петрович и Соня Мармеладова.*(Слайд 11–16)*

Этих героев принято называть антиподами Раскольникова, однако такоe определение требует уточнения. Они не только отрицают своеволие и индивидуализм, ведущие Раскольникова к преступлению, но и продолжают в себе “мессианские” начала его идеи. Следовательно, эти персонажи противопоставляются не столько Раскольникову, с которым имеют точки соприкосновения, сколько его двойникам. Приведу несколько доказательств.

Раскольников, рискуя своей жизнью, спасает из огня детей; будучи бедствующим студентом, содержит больного отца умершего друга; дважды оставляет последние деньги Мармеладовым. Разве все эти поступки не стоят в одном ряду с действиями альтруиста Разумихина ?… “Наполеонам” Раскольников отказывает в праве роптать против существующего мироустройства – против бунта выступает и Порфирий Петрович. Совершив преступление, герой не может перешагнуть через совесть, и в этом он сближается с Соней, вынужденно торгующей своим телом, но не душой. И если Свидригайлов претендует на “родство” С Раскольниковым (“Мы одного поля ягоды”), то с Соней Раскольников собирается идти “по одной дороге” (“Мы вместе прокляты, вместе и пойдем”). Так выстраивается галерея осветленных отражений главного героя. Интересно, что количество двойников и их “перевертышей” (антиподов) совпадает. Это наталкивает на мысль о существовании связей между ними.

Вычленив компоненты идеи Раскольникова, отражаемые в сознаниях двойников и антиподов, можно представить систему образов героев в виде трех пар. Причем в каждой из них центральное место будет занимать та часть идеи Раскольникова, которая сочетает в себе определенные противоположные начала. *(Слайд 11)*

– Какое значение имеет система образов? *(Слайд 17–19)*

– В результате система образов разбивается на три ряда с отрицательной (Лужин, Лебезятников, Свидригайлов) и положительной (Разумихин, Порфирий Петрович, Соня) подсистемами. Герои-антагонисты вступают в диалог посредством сознания Раскольникова, при 'том он может выходить и за рамки мира главного героя, реализовываться в непосредственном контакте двойника и антипода. Например, идеи о “проценте”, якобы неизбежных для общества жертв (лужинское начало) борются в Раскольникове со стремлением остановить падение только что обманутой девушки, сделать конкретное, пусть “единичное”, а не “всечеловеческое”, благодеяние (разумихинское начало). В то же время противоборство “разумного эгоизма” с “единичным добром”, происходящее в душе центрального героя, Достоевский проецирует и вовне – на систему образов, сталкивая в непосредственном общении носителей этих начал: лужинским выкладкам о “целых кафтанах” эмоционально (в споре) и практически (в жизни) противостоит Разумихин.

Через сознание Раскольникова, как сквозь прозрачную дверь, герои могут смотреть друг в друга.

**Вывод:**

– Раскольников, человек совестливый и благородный, не может вызывать у читателя одну лишь неприязнь, отношение к нему сложное (у Достоевского редко встретишь однозначную оценку), но приговор писателя беспощаден: права на преступление не имеет никто! Долго и тяжело идет к этому выводу Родион Раскольников, и ведет его Достоевский, сталкивая с различными людьми и идеями. Вся стройная и логическая система образов в романе подчинена именно этой цели. Показывая бесчеловечность буржуазного общества, его устройства, Достоевский все же не в нем видел причины “распада связи времен”. Ответы на “проклятые” вопросы писатель ищет не вокруг человека, а внутри него. И в этом отличительная черта Достоевского-психолога.

**Домашнее задание.**

**Приложение к уроку- карточки для самостоятельной работы**

**Карточка N1**

Вспомните сцену посещения Раскольникова Лужиным.

1. Как описывает автор романа появление Лужина в каморке Раскольникова? Чем он выделяется среди собравшихся здесь

2. В разговоре с Раскольниковым Лужин постоянно употребляет слово «новый»: «новые полезные мысли», «новые полезные сочинения» и др. Какой смысл приобретает это словечко в устах Лужина? В чем особенность речи Лужина?

З. Лужина часто называют «двойником» Раскольникова, имея виду близость их «идей». В чем заключается эта близость? Почему Лужин вызывает у Раскольникова особую враждебность Почему Раскольников с ненавистью воспринимает все сказанное Лужиным? В каком отношении их можно все же назвать «двойниками»?

**Контрольные вопросы**

1. Дайте свою характеристику Лужину, обращаясь к тексту.

2. Можно ли встретить Лужина в наши дни? Чем он мог измениться, а что обязательно должен был сохранить, чтобы остаться Лужиным?

3. Как третий сон Раскольникова, в котором он вторично пытается убить старуху-процентщицу, подготавливает появление Свидригайлова? Что вносит его появление в повествование?

4. В разговоре Свидригайлова с Раскольниковым, который начался с будничных тем, вдруг возникает тема вечности \_ о том, что ожидает человека после смерти как награда или наказание за прожитую жизнь. Какой видит «вечность» Раскольников и какой она представляется Свидригайлову? Почему их представления столь разные? В чем символический смысл образа - вечности в романе?

5. Почему вторую встречу Раскольникова со Свидригайловы автор романа переносит в трактир с названием «Хрустальный дворец»? Что является центральной темой их разговора в трактире и почему?

6. Почему Свидригайлова больше всего удивляет, что Раскольников все еще носит в своей груди Шиллера?

7. Что привело Свидригайлова к самоубийству?

8. Почему Раскольникова так поразило известие о самоубийстве Свидригайлова? Какую роль это сыграло в явке Раскольникова с повинной?

9. Прав ли Свидригайлов, говоря Раскольникову, что у них есть общая точка?

10. Верна ли точка зрения, что Свидригайлов еще один «двойник» Раскольникова в романе.

Преподаватель Э.З. Торхашева